

# 大学生创新创业教育的国际模式、经验及借鉴

## ——基于美国、德国、日本等三国的比较

陈诗慧<sup>1</sup> 张连绪<sup>2</sup>

(1. 广州番禺职业技术学院, 广东 广州 511483; 2. 广州城市职业学院, 广东 广州 511483)

**摘要:** 创新创业教育既是提升大学生创新创业能力的抓手,也是推进社会发展进步的重要动力源泉。以美国、德国、日本为首的发达国家在创新创业教育方面形成较为成熟的创新创业教育模式,并积累大量的先进经验。文章通过对比分析美国、德国、日本等三国在大学生创新创业教育上的模式和经验,针对我国高校创新创业教育存在的问题,在借鉴发达国家创新创业教育经验的基础上,提出推动我国高校创新创业教育发展的对策。

**关键词:** 大学生; 创新创业教育; 国际比较; 经验; 启示

中图分类号: G40-059.3

文献标志码: A

文章编号: 1009-4156(2018)01-115-06

我国高校创新创业教育起步较晚,虽然经过多年的发展,不论在教育理念、教育模式还是在创新创业项目的支持体系建设上,都取得了长足的进步,但总体而言,与发达国家相比还具有较大的差距,对此,深入分析发达国家在大学生创新创业教育上的成功经验、模式及特色,并从我国大学生创新创业教育中存在的问题出发,提出促进我国大学生创新创业教育发展的建议和举措。

### 一、大学生创新创业教育的国际模式及经验比较分析

#### (一) 美国创新创业教育模式及经验

##### 1. 美国大学生创新创业教育的主要模式

美国高校校园内的创新创业教育模式有多种类型,但总体上可以概括为精英型与大众型两类<sup>[1]</sup>。前者以哈佛大学为代表,后者以康奈尔大学为典型。当然,在这两所大学中也并非只有单一的创新创业教育模式,而是多种教育模式并存,只不过各有侧重。

在哈佛大学,商学院是该校大学生创新创业教育的绝对主导,不仅其创业学领域的学术理论建设是由商学院的学者担纲,其接受创新创业的

学生也仅限于商学院的学生,而且还要进行遴选,只有少数综合素质较高的学生能够接受创新创业教育指导,并获得学校创新创业资源的支持。同时,哈佛大学非常注重对大学生创新创业精神的培养,从基础教育阶段就开始培养受教育者的批判性思维、独立创新精神。

康奈尔大学特别重视教育中的公平原则,因此,其在创新创业教育中对全体学生一视同仁,充分给予每一个大学生实现自我价值的机会。并设立创业教育管理委员会,由所有参与的学院院长共同组成,统一指导全校的创新创业教育实践,调配相关教育资源。在康奈尔大学的创新创业教育中,将创新创业课程与专业课程相结合,以增强创新创业教育的针对性和实效性,学生可以自由选择不同学院和专业的课程<sup>[2]</sup>。此外,康奈尔大学还设立了特别的奖励基金,每年都会对创新创业教育做出突出贡献的教师实施奖励,以提高教师进行创新创业教育的积极性。

##### 2. 美国大学生创新创业教育的主要经验

(1) 建立较为强大的社会支持系统。由于美国绝大多数人口为外来移民,美国文化多元化特征明显,包容性极强,开放性的文化氛围是创新创

业萌生的有利条件。同时,美国文化中的精英主义情结和冒险精神浓厚,形成创新创业教育的有利思想背景。首先,在政府层面,联邦政府和各州政府都非常支持大学生创业,出台很多优惠政策和法律文件。早在20世纪80年代,美国颁布实施《小企业创新发展法》《史蒂文森—威德勒技术创新法》《拜杜法案》等法案<sup>[3]</sup>,为美国创新创业教育的发展提供了法律依据和支持,使美国先于世界上其他国家利用创新创业实现经济的持续发展。近年来,美国政府针对创新创业实施了一系列的计划和政策支持,如2009年颁布实施了“美国创新战略”、2012年提出“创业美国”计划<sup>[4]</sup>。其次,创设了各类创新创业的组织机构,如创业教育中心、创业研究会、企业家协会等,为创新创业活动的进行提供完善的制度保障和智力支持。最后,美国社会的金融系统强大完善,各个高校的创新创业教育资金来源渠道广泛,并且社会风险投资资本种类多样,金额庞大,对大学生的创新创业项目起着良好的资金支撑作用。

(2) 建立较为完善的创新创业教育体系。在美国的教育体系中,已经形成较为完整的终身创新创业教育体系,创新创业教育不但在高校开展得如火如荼,而且已经延伸至基础教育领域,从初等教育阶段就开始注重对学生创新意识的培养和创业能力的锻炼。创业学已经成为美国大学中发展最快的学科领域<sup>[5]</sup>。美国高校创新创业教育不但有着明确清晰的目标,而且已经建立起创业学这门专业的学科体系,并设立博士学位,在各高校商学院的学生可以选择学习创业学,毕业时可获得创业学学士学位。在其他关联学科,如经济学、管理学等学科中,也会相应设置创业学选修课,将创新创业教育渗透到更广泛的专业中。在创业学专业课程设置上,也形成系统完善的体系,如课程划分为创业知识、创业意识、创业素质、创业实操等模块,而教学内容上包括创业理论、案例分析研究、创业模拟演练等方面,形成有计划、有步骤、内容丰富、研究深入的创业教育体系。在师资力量方面,很多高校都拥有创业理论造诣和商业素养

“双高”的专业教授,这一点得益于美国高校普遍与社会行业企业有着广泛深入的交流和合作;同时,很多高校都拥有来源广泛的创新创业教育兼职教师队伍,成功的商人、企业家、行业精英都乐于到高校任教,尤其是知名大学更是如此。

## (二) 德国创新创业教育模式及经验

### 1. 德国大学生创新创业教育的主要模式

(1) 高等职业技术学校与综合性大学联合培养。德国有着完善的高等教育体系,中学毕业生可以根据爱好和个人发展方向的选择进入高职院校或者综合型大学深造。在创新创业教育方面,高职院校侧重对学生技术特长的培养,着重于提升其生存性创业素养和能力,综合型大学则更为强调对大学生立足于本专业的创新思想的启发和商业模式运作技能的训练。在具体实践层面,同一地区的高职院校与综合型大学普遍有着较为广泛而深入的合作,共同对前景良好的高质量创新创业项目进行资源倾斜,重点扶植。

(2) 以创新创业论坛推动创新创业教育的研究和发展。德国很多高校都热衷于举办以创新创业为主题的高端论坛、峰会,通过这种方式带动学术界对创新创业教育的研究,并以此为基础构建起完善的与专业学科学习相结合的高校创新创业教育体系。在慕尼黑大学、海德堡大学、斯图加特大学等德国知名大学,创业培训和创业峰会每年都会定期举办,长期实施,已经成为惯例,在这些推动大学生创新创业的活动上,常能见到成功的企业家、商人、风险投资人、著名专家学者的身影,在大学校园中形成浓厚的创新创业教育氛围。

(3) 以校企合作推动大学生创新创业实践。德国的银行和大型公司、企业往往都配置有支持大学生创业的专项基金,每年都会定向合作大学的创业项目进行投资,支持高校创新创业教育的发展。不仅如此,那些实力雄厚的大型企业常常以课题研究、公益项目、创业大赛等丰富多样的形式来吸引高校师生投入解决企业实际问题的实践中,有效地提高大学生的动手能力,拓宽大学生的社会视野。

## 2. 德国大学生创新创业教育的主要经验

(1) 创新创业教育与实践紧密结合。德国高校的专家教授、商业领域的精英阶层对大学生创新创业教育战略意义、社会价值、教育目的有着深刻的认知和理解,社会共识的达成为高校创新创业教育奠定得天独厚的社会基础。因此,德国的企业都对大学生创业项目抱有较高的热情,对其创业项目的失败有着很高的宽容度。不仅如此,正如前文所述,大多数大型企业对支持大学校园内的创新创业都有较高的参与积极性,既有资金投入,也有创新型企业管理者不定期与高校教师、学生进行交流互动、贴身指导。除此之外,德国高校非常重视与各类社会组织、行业企业的合作,专门的组织机构与社会力量接洽磋商、沟通协调,这一切都极大地促进大学生创新创业教育的发展。

(2) 对大学生创新创业的微观指导深入细致。首先,德国已经形成较为完整的大学生创新创业教育理论体系。在课程设置上,创新创业教学内容涵盖了企业创立、融资、经营、管理等方面,具体又细分为创新创业政策解读、撰写商业计划书、企业创办流程、企业管理理论与实践、企业营销等几十门课程,并有针对性地匹配大量的实践环节,系统的创业教学为大学生们的创新创业打下了良好的内在基础<sup>[6]</sup>。其次,德国高校一般都设立有专门的大学生创新创业指导服务中心,为有创业意愿和创业想法的大学生提供创业咨询服务、创业技能培训、创业条件保障等全方位服务,确保每一名大学生的创新创业项目实施都能得到优质、高效、细致、深入的指导。

### (三) 日本创新创业教育模式及经验

#### 1. 日本大学生创新创业教育的主要模式

(1) 分类培养模式。日本高校创新创业教育体系建立在分类培养的基础上<sup>[7]</sup>。分类培养是指高校依据学术界对个人创业行为所需要具备的意识、知识、思维、能力等方面的研究成果,结合自身教学资源 and 师资力量、区域经济特征的实际情况,分门别类地培养特长型创业者。如横滨国立大学的创业教育以培养学生的创业思维、创业精神为

主,在教学实践中特别注重对大学生创业思维的启发和创业自豪感、使命感的熏陶;庆应义塾大学侧重于培养大学生的创业技能,在校企联动方面驾轻就熟,能够为大学生提供较多的创业实践机会和创业项目资源支持;立名馆大学比较专注于对大学生系统的创业知识的教授,在加深大学生对创业行为的理解认识以及商业分析方面具有优势;大阪商业大学则高度重视对学生实战能力的训练,构建了政府、商业团体、行业协会、学校之间的立体化合作体系,创业研修班、创业孵化器、资助中心等基础设施完善,能够全面培养学生的创业实践能力。

(2) 产、官、学协同培养模式。日本政府和学术界很早就认识到社会各界力量协同配合在推进大学生创新创业教育事业中的重要性。在社会层面,2003年,日本成立了非营利性组织创业能力开发中心,一方面,作为协调政府、社会、学校等三方力量的专门机构,另一方面,为大学生创业提供经济和技术支持,为产、官、学紧密配合提供了有利条件。在政府层面,从21世纪初开始,日本政府就不断出台鼓励、扶植大学生创新创业的政策文件和法律法规,如创业税收减免、部分领域税收优惠、创业关联担保等,此外还设立了政策性基金,向大学生创业项目定向投放。在高校层面,很多高校将创新创业教育延伸至中小学,相关专业的教师、大学生不定期地走入合作的中小学校园,从基础教育阶段开始培养青少年的创新思维和创业意识;高校还经常举办创业研讨会、创业讲座,强化大学生对创业学的学习研究。

#### 2. 日本大学生创新创业教育的主要经验

(1) 高度重视大学生创新创业教育事业。日本对高校创新创业教育的重视程度很高。首先,体现在学术界对创新创业教育理论的研究上,形成独具特色的系统化的创业学理论,为高校分类培养创业型人才的教育实践活动提供理论支撑。其次,体现在教育界将创新创业教育延伸至基础教育阶段,一方面,为了从小就开始启发、培养学生的创新创业能力;另一方面,为了实现学生创新

创业教育不同阶段的有效衔接。最后,体现在高校和行业企业共同举办的创业培训机构、创业交流和学习组织非常多,为大学生的创业学习提供便利条件。同时,政府、社会力量对大学生创业的支持力度都很大。

(2) 建立了较为完备的政策支持体系。为了促进本国创新能力的提升,日本政府投入巨大的人力、物力、财力来支持大学生的创新创业教育事业,扶植大学生创业项目。《青年自立·挑战计划》《中小企业新事业活动促进法》《公司法》……从2003年至今,日本颁布一系列支持青年创业的政策文件和法律法规。在资金方面,日本政府完善了创业融资制度、创业信用保证、创业资金来源渠道等方面的建设,为大学生创新创业搭建了良好的平台。在大学生创业项目资助上,日本高校不仅有来自政府的专项资金,还有政府下辖、主导的各类新事业开拓部、出资事业部、投资育成公司的资金<sup>[8]</sup>。

### 三、当前我国大学生创新创业教育中存在的问题

#### (一) 创新创业教育体系不健全

首先,在创新创业教育理论体系建设层面,目前我国学术界关于创业领域的理论研究仍处于探索阶段,尚未建立起完整、系统的创业学理论,更未建立起相应的学科专业,已有的创业学研究成果也比较分散、零碎,无法对高校创新创业教育形成全面系统的指导。其次,在创新创业教学体系建设层面,很多高校虽然设置了创业课程,有了教学计划,但由于没有创业学这门专业学科,创业课程只能作为选修课,教授创业的教师也大多来自关联专业的教师,具有创业实践经验以及商业素养的师资力量匮乏,使得其创新创业教育难以落到实处。最后,在创新创业实践体系构建层面,虽然我国的一些高校已经探索出符合自己发展特点的大学生创新创业教育模式,也取得了不少实际成果,但这样的大学只占我国高校数量中的很小比例,而且其基本集中于名校,有着各方面资源

聚合的先天优势。而大多数地方高校受限于教育资源、师资力量、资金实力等现实条件,难以有效地开展大学生的创新创业实践,使得其创新创业教育水平不高。

#### (二) 创新创业教育的支持体系不完善

首先,从政府层面来看,中央政府出台了不少支持大学生创新创业的政策措施,但在落实环节仍然存在一些问题甚至阻力。部分地方政府部门和相关事业单位在支持大学生创业方面态度不一,当涉及一些优惠政策落实的时候,还存在门槛过高、手续烦琐、条件苛刻等问题,挫伤了部分大学生创业的积极性。其次,从社会层面来看,很多中小企业以及投资机构对大学生创业项目的参与热情不高,其中一个重要原因就是我国创新创业教育体系不完善,大学生创业还处于探索阶段,很多企业家、投资人对大学生的创新创业能力不信任,对大学生创新创业项目投资热情度不高,而导致大学生创新创业时获得社会资源支持的难度加大。最后,从学校层面来看,部分高校的领导尚未充分认识到大学生创新创业教育对我国经济发展、综合国力增强的重要意义,导致创新创业教育工作停留在边缘地带,既没有专业扎实、创新创业实战经验丰富的教师支持,也没有强大教育资源的支撑,无法有效地激发师生的参与积极性。

#### (三) 创新创业教育的师资水平有待提升

##### 1. 现有的高校教师知识结构难以满足创新创业教育要求

长期以来,在我国的传统教育理念和以往高等教育体系的社会定位的影响下,我国大部分高校教师属于科研型人才,长于知识理论体系的构建和进行科学研究,短于商业实践,这成为我国高校提升创新创业教育质量的一大掣肘因素。由于缺乏专业化的创新创业师资,很多高校不得不在一些关联专业中选择部分教师充实到创新创业教师队伍中,由此而导致大学生创新创业教育仅限于创新创业的知识普及,脱离社会经济发展实际。

##### 2. 引入的社会性师资缺乏必要的理论水平

基于高校自有创新创业教育师资力量较为薄

弱的现状考量,很多高校尝试了从社会经济主体中引入师资,以作为“双创”师资力量的重要组成。然而,分析我国改革开放三十多年的经济发展特征,不难发现目前社会各类经济组织中的很大一部分创新创业成功者依然不具备在高校中担任“双创”教师的资质。在改革开放前期,由于我国商品生产和流通环节不畅,商业机会呈现出明显的机遇性特征,创新更多地表现为商业形态和模式的发现,创业更多地取决于人的冒险精神,早期创业创新成功者往往拥有丰富的商业实践经验,但理论水平普遍较低,无法将其商业经验升华为系统的理论知识体系。虽然近年来我国知识经济形态日渐成熟,但在创新创业领域的理论体系和实践模式上还处于探索阶段,高素质的社会创新创业高端人才仍然较为匮乏。

四、借鉴发达国家创新创业教育的先进经验,推动我国创新创业教育的改革方向探讨

#### (一) 加强对创新创业学科领域的研究

从以美国、德国、日本为首的发达国家来看,在创业理论的研究方面往往都有着卓越的建树。而过去我国经济建设处于赶超阶段,模仿、借鉴发达国家生产技术、商业模式成为社会经济发展的主要形式,在创新创业教育理论的研究方面起步较晚。

对此,国家应加大对创新创业教育理论研究的投入力度,一方面,设立创新创业研究基金、奖项、课题,以多样化的手段鼓励和吸引更多专业人士投入创新创业教育的研究中,提升创新创业教育的社会关注度;另一方面,高校应提升对大学生创新创业教育的重视度,为创新创业教育研究者提供良好的科研环境,给予创业学的教师适当的津贴、薪资补贴倾斜,提升创新创业教育一线教师的工作积极性。

#### (二) 加强对青少年创新创业精神的培育

与发达国家相比,我国青少年创新精神和创新能力的缺失由来已久,一是源自我国“学而优则仕”的传统思想观念作祟,使得绝大多数父母都希望

望儿女未来进编制、捧“铁饭碗”,无形中压抑了青少年的冒险、创新精神;二是源自传统的应试教育模式,我国高考制度使得基础教育不得不以僵化死板的所谓“标准答案”为宗旨,严重压抑了学生创新意识和能力;三是源自大学教学方式部分地延续了中学的教育方式,而且教学内容又与社会实际、生产生活有一定脱节,仍不利于大学生创新创业素养的培养。对此,为了提升我国青少年的创新精神和创业能力,必须不断深化教育教学改革,突破应试教育的桎梏,从基础教育抓起,注重对学生的创新创业精神和创新创业能力的培育,从小为受教育者注入创新创业之魂,让素质教育全面深入地落实到各个阶段的教育实践中,为大学生创新创业打下良好的教育基础,真正地培养适应经济社会发展所需的创新创业人才。

#### (三) 鼓励校企合作,联合开展创新创业教育

我国应借鉴发达国家的经验,积极探索高校与社会企业、组织机构的合作模式,在大学生创新创业教育上,获得社会资源的支持,鼓励高校在做好教育工作的前提下多参与企业生产和商业运作。一方面,可以使得我国大学教育更加贴近经济社会发展的实际需求;另一方面,可以拓宽大学生视野,学以致用,在实践中增强大学生的动手能力。在具体策略上,政府可以发挥政策制定和资源调配的作用,给予与高校合作的企业一定的税收优惠和便利条件,提高企业与高校合作的积极性;同时,高校自身应努力发挥自身的智力优势,结合自身实际为企业咨询服务等智力支持,着力提高科研成果的转化率,以实实在在的价值吸引企业进校园。

#### (四) 加强创新创业师资队伍建设

首先,政府应加大投入力度,建立多层次、立体化的教师的进修、培训机制,鼓励创新创业教师到国外进行观摩、考察、交流、学习,从而使高校创新创业教师能得到专业的指导,拓宽教师的学术视野,提升教师的专业素养和教学水平;其次,高校应加强与企业的合作交流,定期派遣教师前往企业参观学习,鼓励教师参与到企业的产品创新、

工艺设计等工作中,在实践中提高现有教师对创新创业的认识与理解;再次,加强兼职教师队伍的建设,利用好社会资源、校友资源,邀请社会上的企业家、创业者或者毕业的校友作为学校的兼职教师,为学生传授创业的经验;最后,加强与其他学校的交流合作,学校间可以相互学习,相互借鉴,通过资源共享、师资互聘等方式来充实师资队伍。

#### (五) 建立健全大学生创新创业教育支持体系

##### 1. 着力构建政府、高校、社会力量等组成的创新创业教育联动机制

大学生创新创业是一项高度社会化的实践活动,因此,高质量的“双创”教育绝非仅仅依靠高校的力量就能完成的,只有联合政府、高校、社会力量,汇聚共识,形成合力,构建多层次、多维度、多元化、立体化的创新创业教育支持体系,才能有效地促进创新创业在高校各个学科领域的全面开花<sup>[9]</sup>。高校一方面应充分发挥其在“双创”教育中的主体性作用,成立专门的组织机构,加强与各级政府、地方政府的沟通协调,发挥政府政策制定和资源调配的作用,为“双创”教育赢得有利的发展条件;另一方面,要积极开展与社会各行各业的企事业单位的合作,实现资源、人才要素的合理、充分流动,引进社会力量进校园,为“双创”教育营造良好的外部环境。

##### 2. 积极拓宽大学生创新创业的资金来源

资金是创新创业过程中必须面对的一个现实问题,其重要性无须赘言。虽然现阶段政府有扶植大学生创新创业的专项资金,各个高校自身也有部分支持大学生创新创业的预算,但总体上还难以形成较大的覆盖面,离大学生群体“大众创业、万众创新”的要求还有较大差距。因此,高校在与社会力量的合作中应努力加强资源要素中资金的引进工作,尽量减少高校师生“双创”实践的后顾之忧;同时还要组织精干力量成立大学生“双创”指导服务中心,帮助提升大学生创业团队与社会企事业单位沟通合作的水平,努力争取获得更多社会资金的支持。

#### 参考文献:

- [1] 应中正.美国高校的实践教育与创新创业教育考察[J].思想教育研究,2015(12).
- [2] 郝杰,吴爱华,侯永峰.美国创新创业教育体系的建设与启示[J].高等工程教育研究,2016(2).
- [3] 卓泽林,杨体荣.美国顶尖理工大学创新创业人才培养机制探究——以伍斯特理工学院工程教育培养为例[J].现代教育管理,2016(4).
- [4] The White House. A Strategy for American Innovation: Securing Our Economic Growth and Prosperity[EB/OL]. [2015-3-10]. www.white-house.gov/innovation/strategy.
- [5] 阙阅.美国创业教育发展的主要特征及若干启示[J].华东师范大学学报:教育科学版,2016(2).
- [6] Heinz Klandt, Christine Volkman. Development and Prospects of Academic Entrepreneurship Education in Germany[J]. Higher Education in Europe, 2006(2).
- [7] 李志永.日本高校创业教育[M].杭州:浙江教育出版社,2010.
- [8] Peter Mayer, Frank Ziegele. Competition, Autonomy and New Thinking[J]. Higher Education Management and Policy, 2009(2).
- [9] 尚大军.大学生创新创业教育的课程体系构建[J].教育探索,2015(9).

【基金项目:广州市高校创新创业教育项目资助“‘中国制造2025’视域下广州高职创新创业教育与专业教育的互动融合模式研究”(编号:201709k36);2016年度广州市高等学校教育教学改革研究重点项目“新常态下高职创新创业教育体系构建与改革路径研究”(编号:2017A07);2017年中国高等教育学会职业技术教育分会课题“产业升级下广州高职创新创业教育体系构建研究”(编号:GZYYB2017040)】

【陈诗慧:广州番禺职业技术学院助理研究员,硕士,研究方向:创新创业教育。张连绪:广州城市职业学院院长,二级教授,教育部职业院校文化素质教育指导委员会委员,全国高职素质教育工作委员会副主任委员,广州市教育学会副会长,主要从事大学生素质教育研究】